



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2986/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom CYNET GLOBAL j.d.o.o. iz Zagreba, Tkalčičeva 88, OIB: 32203443518, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Mirele Špoljar Zorec iz Zagreba, Tkalčičeva 88, OIB: 00605962401, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-58/2025-7 od 12. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2025.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Mirele Špoljar Zorec kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-58/2025-7 od 12. lipnja 2025.

### Obrazloženje

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom CYNET GLOBAL j.d.o.o. iz Zagreba, Tkalčičeva 88, OIB: 32203443518, i to 12. lipnja 2025. u 13:30 sati kada je to rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Zdravka Čupkovića iz Rijeke, Gnambova 2/III, OIB: 74095088079 (točka II. izreke rješenja), zaključio je stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud odredio naknadu troškova Financijskoj agenciji u ovom stečajnom postupku u iznosu od 23,23 EUR (točka V. izreke rješenja) i naložio računovodstvu suda da iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka isplati iznos od 23,23 EUR na račun Financijske agencije поближе naveden u izreci tog rješenja (točka VI. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne

novine" broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer zastupnik po zakonu dužnika nije po pozivu suda dostavio javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu pa se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje; pri tome prvostupanjski sud (pogrešno) navodi i da je predmetni stečajni postupak pokrenut na prijedlog Financijske agencije prema odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona. Nadalje, prvostupanjski je sud odluke o naknadi troškova Financijskoj agenciji donio primjenom članka 3. stavka 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15 i 54/22).

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka Mirela Špoljar Zorec, s time da je žalitelj sebe označio kao vlasnika stečajnog dužnika. Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je rješenjem otvoren stečajni postupak iako postoji mogućnost namirenja tražbine vjerovnika iz vrijednosti nekretnine koja je u vlasništvu žalitelja, a koja je predmet založnog prava. Osim toga, sud nije razmotrio mogućnost ostvarenja tražbine prisilne naplate iz založnog prava na nekretnini čime bi se izbjegla potreba za otvaranjem stečajnog postupka sukladno načelu ekonomičnosti i svrhovitosti postupka. Žalitelj predlaže da se tražbina vjerovnika Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje namiri iz prodaje nekretnine koju pobliže navodi u žalbi (s time da je uz žalbu dostavio i izvadak iz zemljišne knjige za predmetnu nekretninu iz kojeg proizlazi da je žalitelj suvlasnik u 1/2 dijela predmetne nekretnine; dakle, ta nekretnina nije vlasništvo stečajnog dužnika). Žalitelj predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz nalog da se razmotri mogućnost namirenja tražbine iz vrijednosti založene nekretnine.

3. Žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije osnovana.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona (a ne prema članku 110. stavku 1. Stečajnog zakona, kako to pogrešno prvostupanjski sud navodi u obrazloženju pobijanog rješenja) podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u

neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 775,61 EUR te da nema zaposlenih. Uz taj zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka Financijska agencija je dostavila godišnji financijski izvještaj za dužnika za 2023. godinu i podatke o imovini i to Ministarstva unutarnjih poslova prema kojoj ispravi je stečajni dužnik vlasnik osobnog vozila proizvedenog 2011. godine čija je procijenjena vrijednost 3.981,68 EUR (premda iz te isprave nije vidljivo tko je i kada procijenio vrijednost tog vozila).

4.1. Postupajući po tom zahtjevu Financijske agencije, prvostupanjski je sud pribavio izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika i iz kojeg proizlazi da za dužnika nisu ispunjeni uvjeti za pokretanja postupka radi brisanja iz sudskog registra u smislu članka 70. Zakona o sudskom registru (str. 11.-14. spisa). Osim toga, sud prvog stupnja je pribavio potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz koje proizlazi da na dan izdavanja te potvrde 28. ožujka 2025. stečajni dužnik nema prijavljenih zaposlenika. Sukladno tome, prvostupanjski je sud sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-58/2025 od 4. travnja 2025. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 775,61 EUR, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana dostave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te je ujedno pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (str. 15. spisa); taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 4. travnja 2025. u 14:14 sati (str. 17. spisa). S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 4. travnja 2025. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči sudova nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

5. Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286.-292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

5.1. Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi

sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Prema tome, sud mora donijeti rješenje o obustavi i zaključenju skraćenog stečajnog postupka ako za to budu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, a u slučaju ako se nakon toga utvrdi da dužnik ima imovine, sud će postupiti u skladu s člankom 431. stavkom 2. rečenica 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona.

5.2. U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u roku od petnaest dana od dana dostave oglasa prvostupanjskog suda poslovni broj St-58/2025 od 4. travnja 2025. podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Cynet Global j.d.o.o., a što uostalom žalitelj u žalbi ni ne osporava. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka nije predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke propisane tom zakonskom odredbom.

5.3. Pri tome, ovaj sud napominje da nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost prvostupanjske odluke propust prvostupanjskog suda koji je prilikom obrazloženja pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na odmjereni trošak Financijske agencije „pomiješao“ prijedlog Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer se sud, osim što se pozvao na odredbu članka 110. Stečajnog zakona, pogrešno pozvao i na odredbu članka 3. stavka 1. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i zahtjeva za provedbu skraćenoga stečajnog postupka. Naime, visinu te naknade Financijskoj agenciji sud prvog stupnja je točkom V. izreke pobijanog rješenja pravilno odmjerio sukladno članku 4. tog Pravilnika. Osim toga, ni propust prvostupanjskog suda da u obrazloženju navede potpun naziv tog Pravilnika, prema ocjeni ovog suda nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

6. U odnosu na žalbene navode žalitelja da žalitelj (a ne stečajni dužnik) ima imovine čijom bi se prodajom mogao namiriti vjerovnik stečajnog dužnika, ovaj sud napominje da je to irelevantno za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Ovo iz razloga jer imovina člana društva (ujedno i njegova zastupnika po zakonu) nije imovina stečajnog dužnika. Osim toga, čak i u slučaju da je na suvlasničkim dijelom nekretnine u vlasništvu žalitelja upisana hipoteka u korist vjerovnika stečajnog dužnika (a ne u korist vjerovnika vlasnika nekretnine - žalitelja), taj se vjerovnik može namiriti iz vrijednosti tog dijela nekretnine sukladno odredbi članka 336. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14) neovisno o stečajnom postupku.

7. Slijedom navedenog, budući da je žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Mirele Špoljar Zorec protiv pobijanog

prvostupanjskog rješenja neosnovana, to je sukladno odredbi članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona tu žalbu valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087a-64418**

Kontrolni broj: **017d2-e48a6-c84bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.